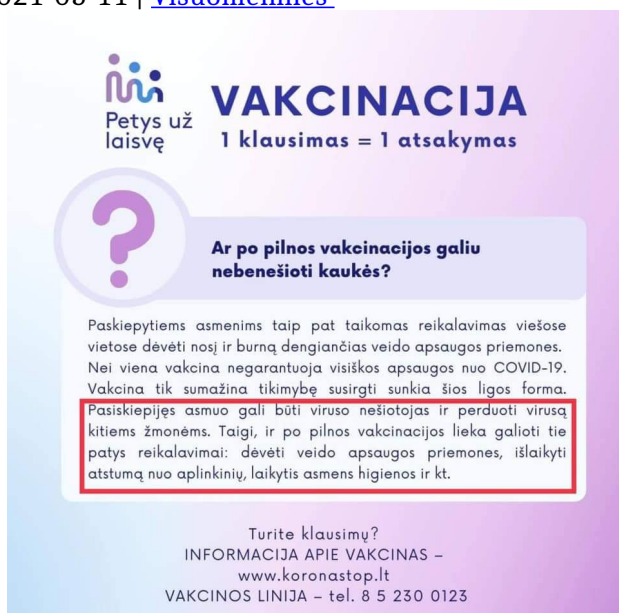


## 17 PRIEŽASČIŲ, KODĖL NEKETINU SKIEPYTIS COVID VAKCINA

Įrašą sukūrė: | 2021-05-11 | [Visuomeninės](#)



[aktualijos](#) | 0 |

~20 min.

### 1. VAKCINŲ GAMINTOJAMS NETAIKOMA ATSAKOMYBĖ

Vakcinų pramonė vienintelė visame pasaulyje neprisiima atsakomybės už savo preparatų sukeltą žalą sveikatai ar mirtį.

1986 m. **Nacionalinis įstatymas dėl galimos skiepų žalos vaikams** pirmą kartą nustatė, o **Visuomenės pasirengimo ekstremalioms situacijoms (PREP) įstatymas** įtvirtino, kad vakcinų gamintojai negali būti teisiami – net ir nustačius jų aplaidumą.

COVID vakcinų gamintojams leista sukurti **visiems tinkamą** preparatą, jo atskirai neišbandant subpopuliacijų (tai yra žmonių, turinčių specifinių sveikatos sutrikimų) tyrimuose, tačiau jie nenori prisiimti atsakomybės už savo preparatų sukeltus **nepageidaujamus reiškinius** ar **mirtis**.

Nesu linkęs pasitikėti preparatu, dėl kurio neprisiima atsakomybės jį pagaminusi ir **skubos tvarka į rinką** pateikusi kompanija.

Nėra atsakomybės, nėra ir pasitikėjimo. Štai kodėl...

### 2. MARGA VAKCINŲ KOMPANIJŲ PRAEITIS

Kalbant apie keturias pagrindines COVID vakcinas gaminančias kompanijas, verta paminėti, kad jos:

- prieš COVID nėra į rinką pateikusios nei vienos vakcinos („Moderna“ ir „Johnson & Johnson“) arba
- yra ne kartą pripažintos kaltomis, padarius nusikaltimą („Pfizer“ ir „AstraZeneca“), arba
- atitinka abu pirmiau pateiktus apibūdinimus („Johnson & Johnson“).

„Moderna“ daug metų bandė „[Modernizuoti mūsų RNR](#)“ (iš čia ir kompanijos pavadinimas), tačiau iki šiol nebuvo į rinką pateikusi jokio preparato. Ar ne puiku kompanijai gauti **didelę piniginę infuziją** iš vyriausybės ir mėginti laimėti toliau?

Tiesą sakant, visi pagrindiniai vakcinų gamintojai (išskyrus „Moderna“) yra sumokėję dešimtis milijardų dolerių kitų savo preparatų sukeltai žalai atlyginti. Kompanijos šiuos preparatus į rinką pateikė, žinodamas, kad jie gali sukelti žalą sveikatai ir mirtį. **Vioxx, Bextra, Celebrex, talidomidas ir opioidai** – tai tik keletas pavyzdžių.

Jei vaistų kompanijos sąmoningai renkasi į rinką pateikti kenksmingus vaistus, nepaisydamos to, kad už tai gali būti paduotos į teismą, kodėl turėtume pasitikėti preparatu, už kurį joms nereikia prisiimti atsakomybės?

Trys iš keturių COVID vakcinų gamintojų buvo paduoti į teismą dėl preparatų, kuriuos pateikė į rinką, nors žinojo, kad jie gali sukelti žalą sveikatai ir mirtį.

- **„Johnson & Johnson“ pralaimėjo didelius teismo procesus 1995, 1996, 2001, 2010, 2011, 2016, 2019 metais** (turiu pasakyti, kad kompanijos pagamintoje vakcinoje yra naudojami audiniai iš [abortuoto vaisiaus ląstelių](#), bet turbūt tai jau kitos diskusijos tema).
- **„Pfizer“ išsiskiria didžiausia priteista išmoka istorijoje.** Kompanija pralaimėjo tiek daug teismo procesų, kad sunku suskaičiuoti. Čia galite peržiūrėti **su „Pfizer“ susijusių teismo procesų ir kaltinimų sąrašą**. Galbūt todėl „Pfizer“ reikalauja, kad **šalys, kuriose netaikomas atsakomybės draudimas**, garantuotų **priteistos vakcinos sukeltos žalos atlyginimą**.
- **„AstraZeneca“** taip pat pralaimėjo tiek daug teismo procesų, kad sunku suskaičiuoti. Štai **vienas** iš jų. Štai **dar vienas...** Tęsti? Jei kartais nežinote, **mažiausiai 18 šalių** laikinai sustabdė „AstraZeneca“ COVID vakcinos naudojimą, sunerimus dėl kraujo krešulių susidarymo. Be to, pateikusi nesutampančius tyrimų duomenis, **kompanija visiškai sumovė savo susitikimą su Maisto ir vaistų administracija (MVA)**.
- Taip pat paaiškėjo, kad „Johnson & Johnson“ (kurios vakcinai JAV suteiktas **leidimas naudoti skubos tvarka**) ir „AstraZeneca“ (kurios vakcina nepatvirtinta JAV) **įsigudrino sumaišyti savo vakcinų ingredientus...** 15 milijonų dozių. Be komentarų.

Kodėl, žinodami apie atleidimą nuo atsakomybės ir margą šių kompanijų praeitį, turėtume manyti, kad visos jų sukurtos vakcinos yra saugios ir pagamintos visiškai skaidriai?

Kada dar gyvenime pasitikėtumėte kuo nors, turinčiu tokią reputaciją?

Man atrodo, kad tai būtų taip pat logiška, kaip tikėtis, kad negailestingas, žiaurus ir neištikimas meilužis taps kitu žmogumi, nes teisėjas pasakė, kad giliai širdyje jis yra geras žmogus.

Ne. Aš nepasitikiu. Nėra atsakomybės, nėra ir pasitikėjimo. Štai dar viena nepasitikėjimo priežastis...

**Reikalaukite, kad parlamentas ištirtų COVID kilmę – imkitės veiksmų**

### **3. NEMALONI MĖGINIMŲ PAGAMINTI VAKCINAS NUO KORONAVIRUSŲ SUKELIAMŲ LIGŲ ISTORIJA**

Praeityje būta daug mėginimų pagaminti vakcinas nuo virusų sukeltų ligų, bet visi jie baigėsi visišku fiasko – štai kodėl 2020 m. dar nebuvo nei vienos vakcinos nuo koronavirusų sukeltų ligų.

Praėjusio amžiaus septintajame dešimtmetyje mokslininkai mėgino pagaminti kūdikiams skirtą vakciną nuo RSV (**respiracinio sincitinio viruso**) sukeltos ligos. **Tame tyrime** bandymai su gyvūnais nebuvo atliekami, nes tuo metu dar nebuvo tokio reikalavimo.

Viskas baigėsi tuo, kad paskiepyti kūdikių, susidūrę su natūraliu virusu, susirgo daug sunkiau nei negavusieji vakcinos, o 80 % paskiepytų kūdikių prireikė gydymo ligoninėje. **Du iš jų mirė.** Po 2000 m. mokslininkai daug kartų mėgino sukurti vakcinas nuo koronavirusų sukeltų ligų. Per pastaruosius 20 metų visi mėginimai baigėsi nesėkme, nes tiriami gyvūnai smarkiai susirgdavo, o daugelis ir neišgyveno, taip pat kaip ir vaikai praėjusio amžiaus septintajame dešimtmetyje.

**Čia** rasite šios istorijos / mokslo duomenų santrauką. Arba, jei norite paskaityti apie atskirus tyrimus, spauskite nuorodas:

- 2004 m. bandomoji vakcina sukėlė **hepatitą šeškams**.
- 2005 m. paskiepytos **pelės** ir **civetos** susirgo ir tapo jautresnės koronavirusams.
- 2012 m. **šeškai** susirgo ir neišgyveno. Be to, **šio tyrimo** metu pelėms ir šeškams išsivystė plaučių liga.
- 2016 m. **šiame tyrime** pelėms taip pat nustatyta plaučių liga.

Visus pirmiau aptartus tyrimus sieja tai, kad ir vaikams, ir gyvūnams po skiepijimo nustatytas puikus antikūnų atsakas. Gamintojai džiaugėsi pataikę į dešimtuką.

Problema pasimatė tik vaikams ir gyvūnams susidūrus su laukinio tipo virusu.

Tuomet pastebėtas **nepaaiškinamas reiškinys**, pavadintas nuo antikūnų priklausomu infekcijos sustiprinimu arba **skiepais sustiprinta liga** – imuninė sistema sukėlė „**citokinių audrą**“ (tai yra masyvią ataką prieš organizmą) ir vaikai / gyvūnai neišgyveno.

Šios problemos sprendimo paieškos užsitęsė – net ir dabar vakcinų gamintojai neturi duomenų, ar jų skubotai sukurtos vakcinos nepateiks panašios staigmenos.

Kitaip tariant, iki šiol mėginimai pagaminti vakciną nuo koronavirusų sukeliamų ligų nebuvo sėkmingi. Taip pat iki šiol į rinką nebuvo saugiai pateikta nei vienos genų terapijos technologijomis paremtos **iRNR** „vakcinos“.

Galėtume manyti, kad **milijardai dolerių**, kuriuos kompanijoms skyrė vyriausybė, turėjo padėti joms rasti pirmiau aptartos problemos sprendimą.

Nebent kompanijos pačios nežino, ar padėjo...

#### **4. SPRAGOS DUOMENYSE, KURIUOS VAKCINŲ GAMINTOJAI PATEIKĖ MVA**

Kai vakcinų gamintojai kreipėsi į JAV Maisto ir vaistų administraciją (MVA), prašydami išduoti **leidimą naudoti skubos tvarka** (tai ne tas pats, kas įprastine tvarka gaunamas MVA patvirtinimas), jų pateiktų dokumentų analizė, be daugelio kitų aptiktų duomenų spragų, parodė, kad iš atliktų tyrimų negalima spręsti, ar kompanijoms pavyko rasti vis išskylančios skiepais sustiprintos ligos problemos sprendimą.

Jos tiesiog nežino, ar jų pagamintos vakcinos taip pat sukels tokias pat citokinių audras (ir mirtis), kaip pastebėta anksčiau, mėginant sukurti panašius preparatus.

**Pasak** dr. Josepho Mercolos...

„**Ankstesni mėginimai** sukurti vaistus su į **lipidines nanodaleles** įterpta iRNR žlugo ir jų teko atsisakyti, nes per maža doze skiriami vaistai neturėjo jokio poveikio, o per didelė dozė kėlė nepriimtina didelį toksinį poveikį. Kyla akivaizdus klausimas – kas pasikeitė, kad dabar ši technologija tapo pakankamai saugi masiniam naudojimui?“

Jei tai nepakankamas pagrindas sunerimti, duomenyse yra ir kitų spragų – kitaip tariant, nėra duomenų, rodančių saugumą ar veiksmingumą:

- Jaunesniems nei 18 metų arba vyresniems nei 55 metų amžiaus žmonėms.
- Nėščioms ar žindančioms moterims.
- Sergantiesiems autoimuninėmis ligomis.
- Asmenims su nusilpusia imunine sistema.
- Nėra duomenų apie COVID perdavimą.
- Nėra duomenų apie mirtingumo nuo COVID prevenciją.
- Nėra duomenų apie apsaugos nuo COVID trukmę.

Jei manote, kad išsigalvoju arba norite pamatyti faktinius dokumentus, kuriuos „Pfizer“ ir „Moderna“ atsiuntė MVA, kad gautų leidimą naudoti skubos tvarka, žr. [čia](#) arba [čia](#). Informacijos apie duomenų spragas ieškokite nuo atitinkamo dokumento 46 ir 48 puslapio.

O dabar atkreipkime dėmesį į neapdorotus duomenis, kuriuos vakcinų gamintojai pateikė, kad gautų leidimą naudoti skubos tvarka...

## 5. NELEIDŽIAMA SUSIPAŽINTI SU NEAPDOROTAIŠ TYRIMŲ DUOMENIMIS

Norėtumėte pamatyti [neapdorotus duomenis](#), patvirtinančius „90 % ir 95 % veiksmingumą“, apie kurį trimituojama žiniasklaidoje?

Aš taip pat. Bet kompanijos neleidžia mums pamatyti tų duomenų.

Pasak [the BMJ](#), kai kurie „Pfizer“ ir „Moderna“ teiginiai apie veiksmingumą kelia rimtų įtarimų. Pavyzdžiui, „visoje tyrimo populiacijoje nustatyta 3 410 įtartų, bet nepatvirtintų COVID-19 atvejų, iš jų 1 594 vakcinų grupėje ir 1 816 placebo grupėje“.

Kaip tai suprasti? Ar tyrėjai, atlikdami mokslinį tyrimą, nesugebėjo patikrinti pagrindinio kintamojo?

Ar gali būti, kad jie netyrė tų „įtartų, bet nepatvirtintų“ atvejų, kad išsiaiškintų, ar tiriamieji susirgo [COVID](#)? Kodėl gi tikslumo sumetimais neištyrus visų 3 410 dalyvių?

Ar galime spėti, kad jie netyrė, nes tai sujauktų jų tvirtinimus apie „90–95 % veiksmingumą“?

Ar iš MVA pusės nebūtų protinga tikėtis (reikalauti), kad vakcinų gamintojai ištirtų žmones, kuriems pasireiškė „panašūs į COVID simptomai“, ir paskelbtų neapdorotus duomenis, kad nepriklausomos trečiosios šalys galėtų patikrinti gamintojų pateiktą skaičių pagrįstumą?

Jei mes bandomė kiekvieną pasaulio pilietį paskiepyti šiais eksperimentiniais preparatais, kodėl MVA nepareikalavo visų duomenų? Argi ne tam reikalinga MVA?

Geras klausimas. Vištidę saugančios lapės? Nėra atsakomybės, nėra ir pasitikėjimo.

## **6. NĖRA ATLIKTA ILGALAIKIŲ SAUGUMO TYRIMŲ**

Preparatai į rinką pateikti tik prieš kelis mėnesius, todėl nėra ilgalaikio saugumo duomenų.

Kitaip tariant, mes neįsivaizduojame, koks bus tų preparatų poveikis organizmui po kelių mėnesių ar metų – bet kurioje populiacijoje.

Ar, atsižvelgiant į visas pirmiau apžvelgtas rizikas (rizikas, kurias kelia visi **farmaciniai preparatai**), nebūtų protinga palaukti ir pamatyti, ar tikrai pavyko išvengti blogiausių scenarijų?

Ar, prieš bandant vakcinuoti kiekvieną planetos vyrą, moterį ir vaiką, nebūtų prasminga norėti užpildyti vis išskylančias „duomenų spragas“?

Tai būtų prasminga. Bet, norint gauti šiuos duomenis, vakcinas reikia išbandyti su žmonėmis, o tuomet iškyla dar vienas klausimas...

## **7. NĖRA PRAŠOMA DUOTI INFORMUOTO ASMENS SUTIKIMĄ**

Daugelis sutikusiujų skiepytis nežino, kad kadangi vakcinas tebėra tiriamos klinikiniuose tyrimuose, visi, kurie gauna skiepą, tampa klinikinio tyrimo dalimi – eksperimento dalimi.

Tie (tokie kaip aš), kurie nesutinka skiepytis, yra kontrolinės grupės dalis. Laikas parodys, kokie bus šio eksperimento rezultatai.

Bet, galbūt paklausite, jei vakcinas kenktų, argi apie tai nebūtų pranešama visos naujienų laidose? Juk MVA tikrai įsikištų ir stabdytų platinimą? (Redaktoriaus pastaba. Antradienį, sunerimus dėl kraujo krešulių susidarymo, federaliniai sveikatos apsaugos pareigūnai **sustabdė** „Johnsons & Johnson“ vakcinas naudojimą.)

Jei be trikčių veiktų **Pranešimų apie vakcinų sukeltus nepageidaujamus reiškinius sistema** (VAERS, angl. *Vaccine Adverse Events Reporting System*) – vyriausybės kontroliuojama pranešimų apie po skiepų ištikusias mirtis ir kilusią žalą sveikatai – galbūt viskas būtų kitaip, bet...

## 8. NEPAKANKAMAS PRANEŠIMŲ APIE NEPAGEIDAUJAMAS REAKCIJAS IR MIRTIS MASTAS

Remiantis [Harvardo studija](#) (atlikta mūsų pačių vyriausybės užsakymu), per VAERS faktiškai pranešama apie mažiau nei 1 % visų nepageidaujamų reakcijų į vakcinas.

Nors ruošiant šią medžiagą, [VAERS triktys](#) dar nebuvo pašalintos (apie tai galite paskaityti šiame [Ligų kontrolės ir prevencijos centruose \(CDC, angl. Centers for Disease Control and Prevention\) skirtame laiške](#), [VAERS praneša](#) apie daugiau nei **2 200 mirčių** nuo šiuo metu naudojamų COVID vakcinų ir beveik 60 000 nepageidaujamų reakcijų.

Jei šie skaičiai sudaro tik 1 % visų nepageidaujamų reakcijų (arba 0,8–2 %, kaip nustatyta [šiuo](#) neseniai JAMA tinkle paskelbtame tyrime), nesunku paskaičiuoti, kad, vertinant dabartiniu metu, tai prilygsta maždaug 110 000–220 000 mirčių nuo vakcinų ir neįtikėtinai dideliame nepageidaujamų reakcijų skaičiui.

Galiu lažintis, kad nematėte to naujienų laidose.

Kol kas tas mirčių skaičius tebėra mažesnis už kasmetinį 424 000 mirčių dėl medicininių klaidų skaičių (apie kurį tikriausiai taip pat nesate girdėję), tačiau dar nepraėjo nei šeši mėnesiai nuo vakcinų pateikimo į rinką.

Jei norite giliau panagrinėti VAERS pranešimų sistemos triktis, žr. [čia](#) arba [čia](#).

O toliau aptarkime dar vieną klausimą, kodėl gali atrodyti, kad šios COVID vakcinos yra visiškai beprasmiškos...

## 9. VAKCINOS NESUSTABDO PERDAVIMO AR INFEKCIJOS

Argi šių vakcinų sukūrimas neturėjo būti tai, ko taip laukėme, kad galėtume „grįžti į normalų gyvenimą“? Ne.

Kaip manote, kodėl mums grūda šias [prieštaringas žinutes](#) apie tai, kad po skiepavimo reikia toliau riboti socialinius kontaktus ir dėvėti kaukes? Ogi todėl, kad šios vakcinos ir [nebuvo kuriamos](#) perdavimui ar infekcijai sustabdyti.

Jei netikite manimi, dar kartą pasiremsiu MVA pateiktais dokumentais, kurių nuorodas pateikiau pirmiau ir kurie rodo, kad pagrindinis tyrimuose vertintas dalykas (tai yra tai, ko tikimasi iš vakcinų) buvo simptomų sušvelnėjimas.

Atrodo, to paties tikimasi ir iš beveik visų kitų rinkoje esančių vaistų, ar ne? Ir nieko daugiau...  
Simptomų sušvelnėjimas ir yra tas „aukso puodas“, kurio taip laukėme. Ar man vienam atrodo, kad tai visiškai beprasmiška?

- Vakcinos negali sutrukdyti platinti viruso.
- Vakcinos negali sutrukdyti į organizmą patekusiam virusui sukelti infekciją.
- Skiepytis reiškia prisiimti visą šių **eksperimentinių preparatų** keliamą riziką, o didžiausia galima nauda tėra švelnesni simptomai?  
Yra daugybė kitų dalykų, kuriuos galiu padaryti, kad sušvelninčiau simptomus, ir tam nereikia skiepytis tikrai rizikingai atrodančiu preparatu.

Štai dar vienas logiškas klausimas – jei jau taip nerimaujame dėl besimptomų platintojų, ar vakcina nepadidins besimptomio plitimo tikimybės?

Jei vakcinos iš tikrųjų sušvelnina simptomus, paskiepytas žmogus gali net nežinoti, kad serga. Juk tai tik padidina viruso platinimo tikimybę, ar ne?

Turiu pasakyti, kad girdėjau daugelį kalbant, jog šalutinis vakcinos poveikis (ypač antrosios dozės) dar blogesnis už patį sirgimą COVID.

Niekaip nesuprantu, kur čia logika.

Rizikuoji. Negauni jokios apsaugos. Kenti vakcinos šalutinį poveikį. Toliau dėvi kaukę ir riboji socialinius kontaktus... ir tu vis tiek gali platinti virusą.

Tolyn, blogyn...

## **10. PILNAI PASKIEPYTI ŽMONĖS SUSERGA COVID**

Kažkoks absurdas. Tave paskiepija ir tu vis tiek susergi COVID.

- Tai vyksta **Vašingtono valstijoje**.
- Tai vyksta **Niujorke**.
- Tai vyksta **Mičigane**.
- Tai vyksta **Havajuose**.



- Tai vyksta **ir keliose kitose valstijose**.
- Taip nutiko **80 % iš 35 Kentuckyje paskiepytų vienuolių**. Beje, dvi iš jų mirė.

Iš tikrųjų šis reiškinys tikriausiai vyksta visur, tačiau būtent apie šiuos atvejus dabar skelbiama žiniasklaidoje.

Galbūt, atsižvelgiant į pirmiau nurodytas priežastis (ir tai, kas pateikiama toliau), tai nenustebino jūsų, bet jei tikėjotės, kad vakcina bus skydas, kuris užtikrins jūsų saugumą, jūs smarkiai apsigavote.

Taip nėra. Ir to net nebuvo siekta.

Jei Los Andžele **66 % sveikatos priežiūros specialistų** nori atidėti skiepimąsi ar išvis nesiskiepyti... galbūt jų taip pat nežavi paskubomis sukurtos mokslo tiesos. Gal jie stebi abejonių keliančius pranešimus apie mirtis ir atvejus...

## **11. BENDRASIS MIRTINGUMAS NUO COVID**

Remiantis pačių CDC pateiktais skaičiais, susirgusiųjų COVID **išgyvenamumas siekia 99,74 %**. Kodėl turėčiau rizikuoti skiepytis vakcina, kuri nesustabdo infekcijos ar jos perdavimo, kad lengviau įveikčiau peršalimą, jei mano amžiaus grupėje tikimybė nuo jo mirties yra apie 0,26 %, o mirties tikimybė mano vaikų amžiaus grupėje tesudaro maždaug 0,01 %.

Kai kartelė (mirtingumo) tokia žema, mums gresia kasmetinis, tai yra amžinas, užsidarymas...

Bet palaukite, o kaip gi su 500 000 ir daugiau mirčių, juk tai nerimą kelianti žinia? Džiaugiuosi, kad paklausėte...

## **12. IŠPŪSTI MIRTIES NUO COVID SKAIČIAI**

Čia dedasi iš tiesų įtartini dalykai. Niekada nuo pat mirties liudijimų atsiradimo mūsų šalies vyriausybė nėra keitusi pranešimų apie mirtį tvarkos.

Tai kodėl dabar apie visus mirusiuosius, kurių organizme aptinkama COVID, pranešama kaip apie mirusius nuo COVID, o ne nuo gretutinių ligų, kurios iš tikrųjų atėmė jų gyvybę?

Iki COVID jokia koronavirusų sukelta peršalimo liga niekada nebuvo nurodoma kaip pagrindinė mirties priežastis, kai žmogus mirdavo nuo širdies ligų, vėžio, diabeto, autoimuninių ligų ar bet kokių kitų reikšmingų gretutinių ligų.

Mirusiojo liga buvo nurodoma kaip mirties priežastis, atskiroje eilutėje įrašant kartu buvusį veiksnį, tokį kaip gripas ar pneumonija.

Kad skaičiai atrodytų dar didesni, Pasaulio sveikatos organizacijos ir CDC gairės pakeistos taip, kad **įtariamai ar tikėtini** (bet niekada nepatvirtinti) mirties nuo COVID atvejai taip pat būtų įtraukiami į mirčių nuo COVID skaičių.

Bet ar priėmę tokį sprendimą neturėtume atbuline data pakeisti visų praėjusių peršalimo ligų ir gripo sezonų skaičius, kad, vertindami mirčių skaičių, galėtume lyginti sulyginamus dalykus?

Remiantis **pačių CDC pateiktais skaičiais** (slinkite slinkties juostą žemyn iki skyrelio „Gretutinės ligos ir kitos būklės“), tik 6 % mirčių, priskirtų COVID, yra atvejai, kai COVID atrodo esanti vienintelė priežastis.

Kitaip tariant, sumažinkite žiniasklaidoje pranešamą mirčių skaičių 94 % ir turėsite tikėtiną tikrąjį mirčių, kurias sukėlė būtent COVID, skaičių.

Net jei **buvęs CDC direktorius** teisus ir COVID-19 yra **laboratorijoje sustiprintas virusas** (žr. toliau aptartą 14 priežastį), 0,26 % mirtingumas visiškai atitinka kasmetinį pasaulinį mirčių nuo virusų sukeltų ligų rodiklį.

O dabar pakalbėkime apie **Antony Fauci**. Tikrai norėčiau juo pasitikėti, bet tikriausiai turėtume žinoti ne tik tai, kad jis nėra gydęs nei vieno sergančiojo COVID...

**13. FAUCI IR KITIEMS DIRBANTIEMS NACIONALINIAME ALERGIJOS IR UŽKREČIAMŪJŲ LIGŲ INSTITUTE (NIAID, ANGL. NATIONAL INSTITUTE OF ALLERGY AND INFECTIOUS DISEASES) PRIKLAUSO SU „MODERNA“ VAKCINA SUSIJĘ PATENTAI**

**Bayh-Dole įstatymas** vyriausybinių įstaigų darbuotojams leidžia įgyti teises į patentus, susijusius su bet kokiais jų atliekamais moksliniais tyrimais, kurių finansavimui naudojami iš mokesčių mokėtojų surinkti pinigai.

Toniui Fauci priklauso daugiau nei 1 000 patentų (**daugiau informacijos rasite šiame vaizdo įrašė**), įskaitant patentus, susijusius su „Moderna“ vakcina... kuriai jis pats ir parūpino vyriausybės finansavimą.

Tiesą sakant, Nacionaliniai sveikatos institutai (NIH, angl. *National Institutes of Health*), prižiūrintys NIAID, kuriam vadovauja Fauci, **reikalauja bendrosios „Moderna“ vakcinų nuosavybės.**

Ar tik aš čia įžvelgiu didelį interesų konfliktą ar net nusikaltimą?

Vadinu tai nusikaltimu todėl, kad yra dar viena vis išskylanti problema, dėl kurios dar labiau nepasitikiu Fauci, NIAID ir apskritai NIH...

#### **14. FAUCI DĖMESIO CENTRE DĖL NETEISĖTŲ FUNKCIJŲ ĮGIJIMO (ANGL. *GAIN-OF-FUNCTION*) TYRIMŲ**

Kas tie „[funkcijų įgijimo](#)“ tyrimai? Tai tyrimai, kuriuos atliekantys mokslininkai bando virusus priversti įgyti tam tikrų funkcijų, tai yra tapti lengviau perduodamais ir pavojingesniais gyvybei. Neskamba taip jau visai etiškai, ar ne? Kam iš viso reikalingi tokie tyrimai?

Mūsų vyriausybė galvojo taip pat ir 2014 m. **uždraudė tą daryti.**

Taigi, ką padarė Fauci vadovaujama NIAID? Jie pasisuko į Kiniją ir **jai perdavė funkcijų įgijimo tyrimus** (aišku, ir koronavirusų) – kartu su 600 000 JAV dolerių subsidija.

p. Fauci, turėtumėte pasiaiškinti... ir aš tikiuosi, kad bus filmuojama, kai teisinsitės dėl savo veiksmų.

Bet kol kas grįžkime prie viruso...

#### **15. VIRUSAS IR TOLIAU MUTUOJA**

Nepakanka pasakyti, kad virusas (kaip ir visi virusai) mutuoja toliau. Kaip teigia visame pasaulyje žinomas vakcinų kūrėjas **Geertas Vandenas Bossche** (jei jums neteko apie jį girdėti, toliau rasite daugiau informacijos), jis mutuoja maždaug kas 10 valandų.

Ar, kurdami vakcinas, spėsime vėlyvą tokį greitą mutavimą? Ne, mes nespėsime.

Ar tai taip pat gali paaiškinti, kodėl pilnai paskiepyti žmonės **vis tiek suserga COVID?**

Natūralus imunitetas visada galiausiai išgelbėdavo žmoniją, tai kodėl staiga liovėmės juo pasitikėti?

Kodėl man uždavus tokius klausimus ar įkėlus pirmiau pateiktas nuorodas, mano mintys [trinamos](#) iš visų pagrindinių socialinių platformų?

Tai dar viena su šiomis vakcinomis susijusi nerimą kelianti problema...

## 16. CENZŪRA IR KUR DINGO MOKSLINIAI DEBATAI?

Atsiprašau, bet negaliu nepaironizuoti. Pabandykite atsikirsti.

Kaip jums tie visi protingi, nacionaliniu ir pasauliniu mastu transliuoti televiziniai debatai, kuriuos surengė visuomenės sveikatos apsaugos pareigūnai ir kuriuos tuo pačiu metu transliavo kiekviena didesnė naujienų stotis?

Ar patiko klausytis geriausių medicinos, virusologijos, epidemiologijos, ekonomikos ir vakcinų specialistų iš viso pasaulio, energingai ir nežeminant pašnekovų svarstant tokius dalykus kaip:

- Užsidarymai,
- Kaukių dėvėjimas,
- Socialinių kontaktų ribojimas,
- Vakcinų **veiksmingumo** ir saugumo tyrimai,
- Kaip įvertinti, kuriems pacientams didesnė tikimybė patirti vakcinos sukeltą žalą sveikatai,
- Gydomo būdai (nepaskiepytų pacientų gydymo galimybės).

Ar patiko stebėti, kaip visuomenės sveikatos apsaugos pareigūnai (kurie niekada nieko negydė nuo COVID) atsakinėja į su savo deklaruojamomis mokslo tiesomis susijusius klausimus?

Ar patiko stebėti, kaip MVA ekspertai žiūrimiausiu laiku viešai čirškina įvykių centre atsidūrusius vakcinų gamintojus, reikalaudami atsakymų į keblius klausimus apie preparatus, už kuriuos jie neprisiima atsakomybės?

Oi... jūs **nematėte tų debatų**? Aišku nematėte. Nes jų ir nebuvo.

Vietoje jų gavome diktatorišką cenzūrą, kuri apima viską, išskyrus vienintelį naratyvą.

Kodėl **Markas Zuckerbergas gali suabejoti vakcinų saugumu**, o aš negaliu? Kada **Pirmoji konstitucijos pataisa** tapo nebeprivaloma?

PIRMOJI pataisa, Markai – toji, kurią mūsų įkūrėjai manė esant svarbiausia.

Kai tiek daug pastatyta ant kortos, kodėl mus maitina vieninteliu naratyvu? Ar nereikėtų išgirsti ir ir profesionaliai aptarti ir daugiau perspektyvų?

Kas pasidarė mokslui?

Kur dingio mokslinis principas nesigilinus neatmesti nei vienos prielaidos?

Kas nutiko gyviems debatams šioje šalyje ar bent jau Vakarų visuomenėje?

Kodėl visi, kurie nesutinka su PSO ar CDC, taip smarkiai cenzūruojami?

Ar visuomenės sveikatos mokslas tapo religija, ar vis dėlto turėtų būti susijęs su diskusijomis?

Jei kas kalba apie „nusistovėjusias mokslo tiesas“, tai aš žinau, kad turiu reikalų su siaurai mąstančiu žmogumi. Mokslo (ypač biologijos mokslo) tiesos iš principo negali būti nusistovėjusios.

Jei taip būtų, tai būtų dogma, o ne mokslas.

Aš noriu būti geras pilietis. Tikrai to noriu.

Jei užsidarymas veiksmingas, aš noriu prisidėti ir likti namuose.

Jei kaukės veiksmingos, aš noriu jas dėvėti.

Jei socialinių kontaktų ribojimas veiksmingas, aš noriu to laikytis.

Bet, jei yra įrodymų, kad taip nėra (**pavyzdžiui, kalbant apie kaukes**), aš noriu išgirsti tuos įrodymus.

Jei labai kvalifikuoti mokslininkai turi kitokią nuomonę, aš noriu žinoti, ką jie galvoja. Aš noriu turėti galimybę išgirsti jų argumentus ir apsispręsti.

Nemanau, kad esu protingiausias žmogus pasaulyje, bet manau, kad gebu mąstyti. Gal aš ir keistas, bet jei kažką cenzūroja, tai aš tikrai noriu išgirsti, ką jis sako. O jūs?

Visų savo draugų, kuriems nekyla problemų dėl cenzūros, noriu paklausti, ar taip pat galvotumėte, jei jūsų mintis imtų cenzūruoti?

Ar cenzūra nėra diktatorių, tironų ir godžių, valdžios ištroškusių žmonių naudojamas metodas?

Ar tai nėra ženklas, kad tie, kurie cenzūruoja, žino, jog tai vienintelis būdas laimėti?

O jei žmogus, visą gyvenimą kūręs vakcinas, panorą, rizikuodamas savo reputacija, kreiptis į visus pasaulio lyderius, ragindamas nedelsiant nutraukti COVID vakcinų naudojimą, nes mokslas irgi klysta?

Kas būtų, jei jis sukviestų atvirus, pasaulinio masto mokslinius debatus?

Ar norėtumėte išgirsti, ką jis turi pasakyti? Ar norėtumėte pamatyti debatus, kurių jis prašo?

## **17. ŽYMUS PASAULIO VAKCINŲ EKSPERTAS SKAMBINA PAVOJAUS VARPAIS**

Tai viena iš svarbiausių priežasčių, kodėl ši COVID vakcina man neatrodo logiška.

Kai žmogus, kuris labai palaiko skiepus ir visą savo profesinę karjerą stebėjo vakcinų kūrimą, viešai skelbia, kad turime didžiulę problemą, manau, kad turėtume jį išgirsti.

Jei dar nematėte ir norite pažiūrėti, čia [Geertas Vandenas Bossche](#) aiškina:

- Kodėl gali būti, kad COVID vakcina taip stipriai veiks virusą, kad tik pagreitinsime jo gebėjimą mutuoti ir tapti pavojingesniu gyvybei.
- Kodėl gali būti, kad COVID vakcinoms sukurs vakcinoms atsparius virusus (panašiai, kaip atsirado antibiotikams atsparios bakterijos).
- Kodėl gali būti, kad dėl pirmiau aptartos nuo antikūnų priklausomo infekcijos sustiprinimo problemos per kelis ateinančius mėnesius / metus galime tapti masinių nukentėjimo atvejų liudininkais.

Jei norite pamatyti / paskaityti antrą, ilgesnį interviu su Vandenu Bossche, kur jam užduodami keli keblūs klausimai, žr. [čia](#).

Jei išsipildys bent pusė to, ką jis sako, šios vakcinoms gali tapti blogiausiu visų laikų išradimu.

Jei jums nepatinka, ką jis sako, visos pretenzijos jam.

Aš tik perduodu jo skleidžiamą žinią.

### **APIBENDRINANT**

Tai, kas išdėstyta pirmiau, tėra mano priežastys nenorėti vakcinas. Gal tos priežastys jums atrodo logiškos, o gal ne.

Kad ir kas jums atrodo logiška, tikiuosi tai netrukdyt mums būti draugais.

Kaip ten bebūtų, aš manau, kad turime daug daugiau bendro, nei to, kas mus skiria.

- Mes visi norime gyventi laisvame pasaulyje.
- Mes visi norime padaryti viską, kas nuo mūsų priklauso, kad padėtume kitiems ir gyventume gerai.
- Mes visi norime turėti teisę reikšti savo nuomonę, nebijodami, kad būsime cenzūruojami ar aršiai puolami.
- Mes visi nusipelnome galimybės susipažinti su visais faktais, kad galėtume priimti informacija paremtus sprendimus. Nesvarbu, ar sutinkate ar nesutinkate su manimi, su visais elgiuosi vienodai. **Tikiuosi, kad ši informacija buvo jums naudinga. Jei taip, nedvejodami ja dalinkitės !!**